

aspects 9266c12

de la sécurité sociale

Une publication des associations romandes membres de la FEAS

FEAS:
Mot de la Présidente

Dossiers:
Allocations familiales
Test de personnalité
Taux de conversion

Institutions sociales:
Fondation Trajets

Sécurité sociale et quotidien:
L'assurance-maladie privée
Congé maternité
Jurisprudence du TF
Assurance invalidité

Publications de la Confédération

Rédacteur responsable:

Pascal Perret
Chemin de la Mojonne 27
1293 Bellevue
Tél. 079 609 20 87
Courriel: pascalperret64@bluewin.ch

Attaché de presse / Conseiller en assurances sociales

Taufik Jemai
22 Rue des Vernes
1217 Meyrin
Tél. 079 721 70 54
Courriel: jemai@romandie.com

Parution:

4 numéros par année

Abonnement pour les non-membres de la FEAS**(Fédération suisse des employés en assurances sociales):**

Daniel Bulliard
Chemin du Pré-du-Camp 20
1228 Plan-les-Ouates
Tél. 022 707 85 53 (prof.)
Courriel: daniel.bulliard@suva.ch

Abonnement annuel:

40 fr. pour les non-membres
Pour les membres de la FEAS, prix inclus dans les cotisations

Prix au numéro:

12 fr. l'exemplaire, 8 fr. à partir de 3 exemplaires

Changement d'adresse:

Françoise Linder
Castel Savoie
1816 Chailly-sur-Montreux
Tél. 021 981 18 62
Courriel: loulous@hispeed.ch

Mise en page / Administration – Technique et informatique:

Taufik Jemai
Pascal Perret

Traduction:

Pascal Perret allemand/français

Correction :

Taufik Jemai
Pascal Perret

Photos:

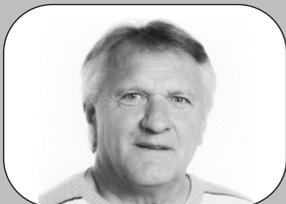
Olivier Robins
Tél. 078 800 79 16
Courriel: olivier.robins@hispeed.ch
www.capturingnature.com

Impression: Ediprim SA, Bienne

Les auteurs s'expriment à titre personnel et n'engagent aucune institution ni la direction de la revue. Ils accomplissent leur travail à titre bénévole et en sont très vivement remerciés.

Le test de personnalité L.A.B.E.L. et son utilité lors du dépistage de troubles de la personnalité

Expérience menée en relation avec les exigences de l'A.I., en matière de rente et/ou de réadaptation professionnelle.



André Kummer
Expert en réadaptation
professionnelle



Roland Capel
Maître d'enseignement et
de recherches à l'Institut
de Psychologie de
l'Université de Lausanne

A la suite d'une recherche montrant que l'échelle de COHERENCE du test L.A.B.E.L. prédisait mieux un état dépressif de personnes en traitement psychothérapeutique que l'échelle de Beck (BDI)¹, cet instrument a été expérimenté dans le cadre de l'activité d'un expert en réadaptation de l'A.I. en vue d'examiner son pouvoir prédictif en matière de troubles de la personnalité.

64 personnes ont passé ce test et ont également été caractérisées par un critère « troubles de la personnalité », toujours par la même personne, expert en réadaptation.

Ce critère consiste en deux modalités que nous considérons comme des « diagnostics », même s'ils n'ont pas été posés par un médecin proprement dit, mais basés tout de même, dans certains cas, sur des diagnostics médicaux véritables. Pour plusieurs dossiers, en effet, tant les résultats de LABEL que le diagnostic médical nous ont été communiqués, sous le sceau de la confidentialité et de l'anonymat, notamment par des conseillers utilisant le test et disposant de dossiers médicaux.

Diagnostic 1 (30 personnes):

Attribué aux personnes qui, dans leur parcours socio-professionnel, n'ont pas rencontré de problème particulier, ont fait face aux exigences de la vie et dont les contacts interpersonnels étaient plutôt harmonieux, en tout cas dépourvus de graves tensions;

Diagnostic 2 (34 personnes) :

Attribué sur la base de la connaissance d'un diagnostic médical établi par un médecin ou un psychiatre (dans le sens d'un trouble psychique). Il peut aussi s'agir de personnes dont on sait qu'elles suivent un traitement psychiatrique et/ou bénéficient d'un soutien psychothérapeutique, ou de personnes déjà bénéficiaires d'une rente A.I. pour des raisons psychiatriques, ou encore de personnes qui, sans être en traitement psychiatrique, souffrent et/ou font souffrir leur entourage².

L'expérience a eu pour but de prédire ce diagnostic sur la base de diverses échelles de L.A.B.E.L. dont les définitions et les descriptions peuvent être trouvées dans le manuel du test :

- La cohérence
- La fidélité intrapersonnelle
- Les 6 échelles fondamentales (maturité, extraversion, stéréotype masculin, conformisme, tension, rationalité)
- Les 8 échelles dérivées des descriptions du DSM IV par Million (asocial, agressif, négativiste, grégaire, narcissique, évitant, soumis, conformiste).

Le tableau suivant montre l'ampleur des différences calculées entre les moyennes obtenues par les deux groupes (1 = pas de trouble; 2 = trouble notoire). Ces différences ont été testées par la technique classique du t de Student.

La cohérence détermine une différence statistiquement significative (seuil 5%) et très importante (près d'un demi écart-type). Cette différence correspond à un coefficient de corrélation bisériale de .67 (cf. dernière colonne du tableau).

Les échelles fondamentales *maturité et stéréotype masculin* montrent des différences comparables, le groupe 2 obtenant des moyennes bien plus basses à ces deux échelles.

Parmi les échelles dérivées du DSM IV de Million, *asocial, négativiste et évitant* sont dans le même cas.

Les échelles *rationalité, grégaire et conformiste* ne montrent pas de différences significatives. Les autres échelles montrent des différences significatives mais relativement faibles.

Des analyses en régression logistique (bien adaptées à la prédiction de

variables dichotomiques). méthode *stepwise*, ont été utilisées pour déterminer le meilleur modèle prédictif du diagnostic. Il apparaît que le meilleur modèle et le plus économique est celui incluant la cohérence et la maturité.

Ce modèle, constitué de ces deux seules échelles, prédit 29 fois sur 30 le diagnostic 1 - et 32 fois sur 34 le diagnostic 2.

Cette expérience montre l'intérêt d'utiliser le test et sa fiabilité dans le cadre de l'activité des conseillers/experts en réadaptation, mais d'autres expériences sont encore nécessaires pour assurer et préciser sa validité exacte vis-à-vis de pathologies plus spécifiques. D'autres instances (orientation professionnelle, placement en entreprise, toutes formes d'aide sociale) pourraient bénéficier de la valeur prédictive de l'instrument L.A.B.E.L. dont l'utilisation est aisée et économique, dans un contexte social problématique qui touche de plus en plus de personnes de nos jours.

Roland Capel, Maître d'enseignement et de recherches à l'Institut de Psychologie de l'Université de Lausanne, et André Kummer, expert en réadaptation professionnelle, avec l'aimable collaboration de J.-P. Antonietti, maître d'enseignement et de recherches à l'Institut de mathématiques appliquées de l'Université de Lausanne, qui a effectué les analyses en régression.

¹ cf. manuel du test LABEL disponible sur le site geca-psytest.com menu textes- manuels

² i.e. qui, sans être en traitement psychiatrique, présentent des traits de comportement trop marqués ou trop figés, inadaptés aux situations, et qui entraînent une souffrance pour soi-même ou pour autrui ou les deux à la fois. Ce critère est décrit par : François Lelord et Christophe André, in « Comment gérer les personnalités difficiles » chez Odile Jacob (Poche).

Diagnostic de trouble de la personnalité : différences pour quelques variables du test L.A.B.E.L.

	DIAG = 1 (n=30)		DIAG = 2 (n=34)		Diff-moy	EFFECT SIZE	t	df	Sig. (2-tailed)	remarque	r bis.
	Mean	Std. Deviation	Mean	Std. Deviation							
COHERENCE	0.77	0.07	0.58	0.13	0.18	1.87	7.05	62.00	0.00	sig. et fort	-0.67
FIDELITE	0.98	0.02	0.93	0.09	0.04	0.76	2.42	62.00	0.02	faible	-0.29
MATURITE	0.74	0.08	0.28	0.29	0.46	2.50	8.49	62.00	0.00	sig. et fort	-0.73
EXTRAVERSION	-0.01	0.10	-0.18	0.29	0.17	0.86	3.03	62.00	0.00	faible	-0.36
STEREOT. MASC.	0.03	0.09	-0.15	0.14	0.18	1.50	5.82	62.00	0.00	sig. et fort	-0.59
CONFORMISME	0.03	0.08	-0.03	0.10	0.07	0.77	3.04	62.00	0.00	faible	-0.36
TENSION	0.00	0.08	0.08	0.12	-0.08	0.78	-3.01	62.00	0.00	faible	0.36
RATIONALITE	0.03	0.07	0.00	0.12	0.03	0.31	1.19	62.00	0.24	non sig.	-0.15
Asocial (DSM IV schizotypique)	1.15	0.55	3.23	1.32	-2.08	2.22	-8.01	62.00	0.00	sig. et fort	0.71
Agressif (DSM IV antisocial)	0.62	0.55	1.57	1.36	-0.95	0.99	-3.57	62.00	0.00	faible	0.41
Négativiste (DSM IV borderline)	0.93	0.53	2.51	1.09	-1.58	1.96	-7.24	62.00	0.00	sig. et fort	0.68
Grégaire (DSM IV histrionique)	1.97	0.35	1.72	1.17	0.25	0.33	1.14	62.00	0.26	non sig.	-0.14
Narcissique (DSM IV narcissique)	2.45	0.45	1.38	1.25	1.07	1.26	4.45	62.00	0.00	faible	-0.49
Évitant (DSM IV évitant)	2.22	0.45	3.79	1.52	-1.57	1.59	-5.44	62.00	0.00	sig. et fort	0.57
Soumis (DSM IV dépendant)	3.72	0.46	4.19	1.13	-0.47	0.58	-2.10	62.00	0.04	faible	0.26
Conformiste (DSM IV obsessionnel-compulsif)	4.13	0.40	3.81	1.09	0.32	0.43	1.52	62.00	0.13	non sig.	-0.19

PREDICTION du diagnostic par :

	modèle : COHERENCE+ MATURITE	modèle : MATURITE + EXTRAVERSION	modèle : DSM ASOCIAL
DIAGNOSTIC 1	29 sur 30	28 sur 30	24 sur 30
DIAGNOSTIC 2	32 sur 34	32 sur 34	29 sur 34

Nombre de prédictions correctes obtenues par régression logistique