

Relations entre LABEL et le Neo-PI

F. Gendre, R. Capel & B. Hürlimann

1. Introduction

LABEL et le NEO-PI sont deux épreuves destinées à mesurer les grandes dimensions de la personnalité. Elles utilisent des moyens différents, tant en ce qui concerne le type d'items (global vs analytique), la production des scores aux échelles (sommation des attractivités vs sommation des réponses), le mode de construction (fonctionnel vs factoriel) que l'approche théorique (non métrique et clinique vs métrique et différentielle). Il nous a dès lors paru utile de mettre en relation ces deux approches pour en évaluer leurs convergences.

2. LABEL

LABEL (Gendre & Capel, 2005) est une liste de 261 adjectifs descriptifs de la personnalité issus de l'Adjective Check List (ACL, Gough & Gendre, 1982) qui en comporte 300. 174 d'entre-eux sont présentés de manière bipolaire pour éviter une passation trop longue et les 87 autres de manière unipolaire afin d'éviter la forme ipsative. Le sujet y répond sur une échelle de Likert à 5 degrés. LABEL a été construit à la suite des recherches effectuées dans le domaine des adjectifs descriptifs de la personnalité. Ces dernières ont été initiées par Allport et Odbert (1963), ainsi que par Cattell (1943) et Gough (manuel français de l'ACL : 1982) pour aboutir aux travaux plus récents de Norman (1963) et Golberg (1982). Les 260 adjectifs de LABEL sont donc, autant que faire se peut, un échantillon représentatif de l'ensemble des adjectifs descriptifs de la personnalité.

LABEL a été construit et se dépouille selon une méthode nouvelle : la méthode fonctionnelle dont la première application concrète a donné lieu à la construction du système O.R.U.S. (Gendre & al., 1997). Celle-ci a été conçue pour développer des épreuves d'évaluation subjectives, par opposition aux épreuves de performances maximales qui servent de modèle aux méthodes de constructions habituelles. La méthode fonctionnelle considère que les items des épreuves d'évaluation subjectives sont complexes dans leurs significations et leurs implications. Ils sont caractérisés par leur appartenance à l'ensemble des dimensions de leur domaine. C'est dire qu'un item participe, de manière plus ou moins importante, à la définition de toutes les dimensions définies dans le domaine évalué. Ces dimensions sont déterminées à l'aide de trois méthodes principales : rationnelle (experts), factorielle (sujets) et empirique (validités conceptuelles), utilisées conjointement.

Lorsque les caractéristiques des items ont été estimées, les réponses du sujet peuvent être analysées pour en extraire leurs images ou *attractivités*. Ce sont les attractivités des items, pour le sujet, qui sont utilisées dans le calcul des scores des différentes échelles. Ces scores ont une très grande fiabilité qui ne dépend pas du nombre d'items de l'échelle.

LABEL comporte 5 indices de contrôle de la validité des réponses et 99 échelles. Ces dernières permettent de traduire les implications des 6 échelles fondamentales (dimensions du

domaine) dans le langage de différentes approches pré-existantes : les 5 grands facteurs de la personnalité, les 6 types de personnalité professionnelle de Holland, les 5 états du Moi de Berne, les 19 besoins de Murray, les 8 types de personnalité de Millon (DSMN), les 8 humeurs principales et diverses autres échelles.

Pour les besoins de cette étude, nous n'utiliserons ici que les 6 échelles fondamentales, les 5 échelles mesurant les 5 grands facteurs de la personnalité, les 9 échelles des besoins de Murray et 1 échelle de Créativité, choisies pour leurs appartenances théoriques aux 5 grands facteurs de la personnalité.

3. Le Neo-PI

Le Neo-PI (Costa & Mc Crae, 1985) est composé de 240 phrases descriptives de comportements détaillés, auxquelles le sujet répond sur une échelle à 5 degrés, ce test mesure les 5 grands facteurs de la personnalité mis en évidence par Tupes et Christal (1961), puis confirmés et popularisés par Norman (1963) puis Goldberg (1990), entre autres. Le Neo-PI a été construit à l'aide de la méthode factorielle et n'a d'abord comporté que 3 facteurs issus de l'analyse des items du 16 PF de Cattell (1943) (Névrosisme, Extraversion et Ouverture) et comportant chacun 6 facettes de 8 items.

Les facteurs Conscience et Amabilité n'ont été ajoutés qu'ultérieurement pour correspondre au modèle émergent des 5 grands facteurs. Ce n'est que par la suite, que ces deux facteurs ont été scindés en 6 facettes, comme les 3 premiers facteurs. Les scores aux 5 facteurs sont obtenus en sommant les scores de leurs facettes et les scores des facettes en sommant les réponses des items qui les composent.

Les facettes ont des homogénéités (α de Cronbach) allant de .66 pour Ordre à .80 pour Idées (Costa et Mc Crae 1992).

En raison de la popularité du modèle à 5 facteurs et en l'absence de concurrents, le Neo-PI est devenu ces dernières années un instrument incontournable.

4. Echantillon

174 sujets, dont 62% de femmes, deux tiers d'étudiants en Sciences Sociales et un tiers « tout-venant », ont répondu à LABEL et au Neo-PI dans sa traduction française effectuée par Rolland & al. ().

5. Résultats

Les résultats sont consignés dans le tableau 1 Annexé, où les facettes sont ordonnées en fonction de leur importance et les échelles de LABEL en fonction de leur appartenance théorique aux grands facteurs.

5.1. Analyse interne du Neo-PI

Pour chacune des facettes, nous avons calculé sa corrélation moyenne avec les autres facettes du même facteur. Cet indice est proportionnel à la saturation de la facette dans le facteur centroïde correspondant et indique l'importance relative de la facette dans le score total du facteur. Pour chaque facteur nous avons aussi calculé la moyenne des intercorrélations entre

leurs 6 facettes. Cet indice est proportionnel à la consistance interne (α de Cronbach) et indique l'homogénéité relative de chacun des facteurs.

Deux des 5 facteurs sont très homogènes : Conscience et Névrosisme et leurs facettes ont des corrélations supérieures à .40, exceptées les corrélations de leur dernière facette, *Délibération* pour le facteur Conscience et *Impulsivité* pour le facteur Névrosisme ; elles sont un peu plus faibles et égales à .30.

Le facteur Amabilité a une homogénéité moyenne. La facette *Franchise* a une corrélation supérieure à .40. Les 5 autres facettes ont des corrélations égales ou supérieures à .29. Cependant, ce facteur se scinde en 2 sous clusters : l'un en relation avec le caractère « facile à vivre » (A2, A4, A6 et A5) et l'autre avec la tendance « humanitaire » (A3 et A1).

Les facteurs Ouverture et Extraversion ont une homogénéité faible. Aucune de leurs facettes n'a de corrélation supérieure à .40 avec les autres. Pour le facteur Ouverture, les facettes *Imagination* et *Valeurs* ont des corrélations très faibles, inférieures à .25. Trois des facettes du facteur Extraversion ont des corrélations très faibles ; il s'agit des facettes *Activité*, *Autorité* et *Stimulation*. De plus, ce facteur se scinde en deux sous clusters, le premier (E1, E6 et E2) en relation avec la sociabilité et le second (E4, E3 et E5) en relation avec l'affirmation de soi.

Pour évaluer la structure des facettes, nous avons effectué une analyse factorielle et avons mis en corrélation chaque facette avec les scores totaux du facteur auquel elle appartient. Cette corrélation est nécessairement surestimée. En effet, le score de chaque facette étant inclus dans le score total du facteur auquel elle appartient, une augmentation « artefactuelle », de l'ordre d'au moins .10, de la corrélation est attendue.

Globalement, la structure factorielle confirme l'appartenance des facettes à leurs facteurs respectifs. Il existe cependant des ambiguïtés. Ainsi, les facettes *Innovation* et *Ressenti* du facteur Ouverture sont également saturées dans le facteur Extraversion. Les facettes *Autorité* et *Stimulation* du facteur Extraversion sont également saturées dans le facteur Amabilité (pôle agressivité). Les facettes *Altruisme* et *Confiance* du facteur Amabilité sont également saturées dans le facteur Extraversion. La facette *Hostilité* du facteur Névrosisme est aussi saturée dans le facteur Amabilité (pôle Agressivité). Celle d'*Impulsivité* sature aussi dans les facteurs Amabilité (pôle Agressivité), Extraversion et Conscience (pôle Laxisme).

Les corrélations des facettes avec les scores aux 5 grands facteurs, diffèrent quelque peu des saturations, car si les facteurs sont théoriquement orthogonaux, les scores aux 5 grands facteurs ne le sont pas. En particulier, dans notre échantillon, Ouverture et Extraversion corrélaient à .39, tandis que Conscience et Névrosisme (pôle Stabilité) corrélaient à .38.

Les corrélations des facettes avec les scores aux 5 grands facteurs révèlent que trois des facettes du facteur Ouverture (*Curiosité*, *Innovation*, *Ressenti*) corrélaient aussi avec le facteur Extraversion. Cinq des six facettes du facteur Conscience corrélaient avec le pôle Stabilité du facteur Névrosisme. Quatre des facettes du facteur Extraversion (cluster Sociabilité) corrélaient avec le facteur Amabilité. La facette *Autorité* corréla aussi avec le pôle Stabilité du facteur Névrosisme. Les deux facettes restantes, *Activité* et *Stimulation* corrélaient respectivement avec le facteur Conscience et le facteur Ouverture. En ce qui concerne les facettes du facteur Névrosisme, malgré leur homogénéité, elles présentent pratiquement toutes un pattern différent de corrélations.

Les saturations et les corrélations entre les facettes et les scores totaux aux facteurs ont montré que vingt-et-une des trente facettes ont des appartenances multiples. Ceci induit des corrélations entre les facteurs et est susceptible d'influer sur leurs stabilités et leur « interprétabilité », de même que sur leurs relations avec d'autres instruments.

5.2. Relations entre le Neo-PI et LABEL

La méthode naturelle de validation de la méthode fonctionnelle est le développement d'équation de régressions multiples à partir des échelles fondamentales vis-à-vis de chacun des critères. Cependant, en raison de la taille relativement faible de notre échantillon, nous nous contentons d'examiner les corrélations entre les échelles choisies de LABEL et celles du Neo-PI.

5.2.1. Au niveau des facteurs

Nous comparerons les résultats des sujets au Neo-PI et au LABEL avec ceux obtenus par Goldberg (1992) en mettant en relation sur un échantillon de 175 sujets, le Neo-PI et une liste d'adjectifs développée factoriellement pour mesurer les 5 grands facteurs. En ce qui concerne les échelles de LABEL correspondantes (Gendre et al., 1996) et en ce qui concerne les besoins de Murray et la Créativité, nous comparerons les résultats des sujets avec ceux obtenus par Piedmont et al. (1991) en mettant en relation, sur un échantillon de 410 sujets, le Neo-PI et l'A.C.L de Gough (1982), une liste d'adjectifs construite rationnellement et empiriquement et qui contient des échelles de Murray et de Créativité analogue à celles de LABEL. Ils seront indiqués entre parenthèses à côté des résultats de LABEL.

Les échelles correspondant aux cinq grands facteurs mesurés avec LABEL (Gendre et al.) ont des corrélations élevées avec les facteurs Conscience = .74 (ACL : .46) et Extraversion = .72 (ACL : .69) correspondants du Neo-PI. Cette corrélation pour les facteurs Névrosisme = .63 (ACL : .69) et Ouverture = .60 (ACL : .46) est assez élevée. Elle l'est moyennement pour le facteur Amabilité = .53 (ACL : .56). Les échelles Ouverture et Névrosisme corrélaient également avec les facteurs Conscience = -.46 (ACL : -.13) et -.41 (ACL : -.15) et Extraversion = .41 (ACL : .02) et -.42 (ACL : -.23).

Les échelles fondamentales de LABEL n'ont pas été construites dans le cadre de la théorie des 5 grands facteurs, mais pourraient s'y ramener facilement par des rotations appropriées. En effet, l'échelle Anticonformisme corréla à .53 avec le facteur Ouverture et à -.56 avec le pôle négatif du facteur Conscience. L'échelle de Maturité se situe au centre (centroïde) de 4 des 5 grands facteurs : Stabilité .43, Conscience .42, Amabilité .40 et Extraversion .38. Les échelles Tension et Rationalité participent du facteur Conscience : .49 et .45 mais aussi plus faiblement du facteur Amabilité : -.26 et -.27. L'échelle du Stéréotype féminin corréla avec le facteur Névrosisme .56 et plus modestement avec le facteur Amabilité : .26.

Les échelles des besoins de Murray et de Créativité entretiennent des relations cohérentes avec les facteurs de Neo-PI. Créativité et Bohémianisme corrélaient à .54 (ACL : .42), respectivement .47 (ACL : .34) avec Ouverture. et .58 (ACL : .26) respectivement .52 (ACL : .34) avec Extraversion. Persévérance corréla fortement avec Conscience .74 (ACL : .53) et plus faiblement avec Ouverture-.25 (ACL : -.10). Ambition corréla avec Conscience .43 (ACL : .44) mais aussi avec les pôles négatifs d'Amabilité -.30 (ACL : -.23) et de Névrosisme -.39 (ACL : -.24). Autorité et Sociabilité corrélaient avec Extraversion .54 (ACL : .51) respectivement .64 (ACL : .30), mais aussi plus faiblement avec Stabilité .25 (ACL : .24) respectivement .31 (ACL : .48). De plus, Autorité corréla avec Conscience .37 (ACL : .22) et Sociabilité corréla avec Amabilité .36 (ACL : .33). Sentiment d'infériorité et Besoin de soutien corrélaient avec le facteur Névrosisme .35 (ACL : .32) et .54 (ACL : .50) et avec le pôle négatif du facteur Extraversion -.46 (-.37) et -.26 (-.21). De plus, Sentiment d'infériorité

corrèle avec Amabilité .25 (ACL : .39) et Besoin de soutien corrèle avec le pôle négatif de Conscience -.29 (ACL : -.29).

5.2.2. Au niveau des facettes

Les échelles de LABEL mesurant les 5 grands facteurs présentent avec les différentes facettes des corrélations très semblables aux corrélations facettes-total. Ce n'est cependant pas le cas pour les facettes du facteur Conscience qui présentent des corrélations assez élevées avec le pôle négatif du facteur Ouverture de LABEL, et pour les facettes du facteur Extraversion qui présentent des corrélations assez élevées avec le pôle négatif du facteur Névrosisme. Ceci donne à l'échelle Ouverture de LABEL une connotation plus « anti-conformiste » et à celle d'Extraversion, une connotation plus stable (Névrosisme négatif) que les facteurs correspondant du Neo-PI.

En ce qui concerne les échelles fondamentales de LABEL, la dimension Anti-conformiste est corrélée avec les facettes du facteur Ouverture et négativement avec celles du facteur Conscience. Les échelles Tension et Rationalité sont corrélées plus spécifiquement avec les facettes Discipline et Organisation du facteur Conscience. De plus, l'échelle Tension corrèle avec les facettes d'Anxiété, Activité et Hostilité. L'échelle Rationalité, quant à elle, corrèle négativement, avec le cluster « sociabilité » du facteur Extraversion. L'échelle d'Extraversion corrèle surtout avec les facettes Autorité et Activité du facteur Extraversion et dans une moindre mesure avec les facettes Chaleur, Optimisme, Innovation, Ambition et Absence de timidité. L'échelle d'Immaturité corrèle modérément avec les facettes du facteur Névrosisme et plus fortement avec les facettes Imagination, Absence de discipline et de principes, Absence de chaleur et d'altruisme. L'échelle Stéréotype féminin corrèle fortement avec toutes les facettes du facteur Névrosisme à l'exception d'Impulsivité. Elle corrèle plus modérément avec la facette Hostilité, mais aussi avec les facettes Grégarité, Sensibilité et avec le pôle négatif de la facette Autorité.

Les échelles des besoins de Murray et celle de Créativité entretiennent de nombreuses relations avec les différentes facettes. Les échelles Créativité et Bohémianisme sont corrélées avec toutes les facettes du facteur Ouverture sauf la facette Valeurs. Ces deux échelles corrèlent également avec les pôles négatifs des facettes Organisation et Délibération ainsi qu'avec toutes les facettes du facteur Extraversion, à l'exception de la facette Grégarité. Elles corrèlent encore avec les facettes Impulsivité et Absence de timidité. L'échelle Persévérance corrèle avec toutes les facettes du facteur Conscience et aussi avec les facettes Absence d'imagination, Stimulation, Vulnérabilité et Impulsivité. L'échelle Ambition corrèle surtout avec les facettes Auto-discipline et Ambition, et plus faiblement avec les facettes Compétence et Organisation. Cette échelle corrèle aussi avec les facettes Curiosité intellectuelle, Activité, Autorité ainsi qu'Absences de Grégarité, de Franchise, de Compléance, de Sensibilité, de Vulnérabilité, de Dépression, d'Anxiété et de Timidité. L'échelle Autorité corrèle avec le cluster Affirmation de soi du facteur Extraversion. Elle corrèle aussi avec la facette Stimulation et les facettes Absence de Compliance, de Vulnérabilité et de Timidité. L'échelle de Sociabilité corrèle avec le cluster Sociabilité du facteur Extraversion et aussi avec les facettes Esthétique, Innovation, Ressenti, Confiance et surtout Altruisme ainsi qu'avec le pôle négatif des facettes Dépression, Anxiété et Vulnérabilité. Les échelles Sentiment d'infériorité et Besoin de soutien corrèlent surtout avec les facettes Vulnérabilité, Dépression, Anxiété et timidité du facteur Névrosisme et aussi avec les facettes Compliance et Sensibilité ainsi qu'avec le pôle négatif des facettes Autorité, Ambition, Discipline et Curiosité intellectuelle.

Finale­ment, le tableau 1, indique pour chaque facette, les corréla­tions les plus impor­tantes (supérieures à .35) et par ordre d'importance, avec les échelles de LABEL.

Ainsi, les facettes du facteur Ouverture du Neo-PI corré­lent essen­tiel­le­ment avec les échelles de LABEL associées à l'Ouverture, à l'exception de la facette Valeur qui est isolée et sans relation avec les autres facettes du facteur.

Toutes les facettes du facteur Conscience sont homogènes et corré­lent avec les échelles de LABEL en relation avec la Conscience, et aussi, pour la plupart, avec les échelles en relation avec la Stabilité (N-) et la Fermeture (O-).

Les facettes du facteur Extraversion du cluster Sociabilité corré­lent avec les échelles Sociabilité et Extraversion. Les échelles du cluster Affirmation de soi corré­lent avec les échelles Extraversion et aussi Autorité et Ambition. La facette Stimulation qui est isolée dans son facteur corré­le avec les échelles de LABEL en relation avec l'Ouverture.

Les facettes du facteur Amabilité corré­lent essen­tiel­le­ment avec les échelles de LABEL en relation avec l'Amabilité, et aussi avec celles de Sociabilité, d'Altruisme et de Non-agressivité. La facette Modeste est sans contrepartie dans LABEL.

Les facettes du facteur Névrosisme, très homogènes, corré­lent avec les échelles de LABEL en relation avec le Névrosisme à l'exception de la facette Impulsivité, quelque peu isolée dans son facteur qui corré­le mieux avec l'échelle de Bohémianisme.

6. Conclusion

Bien que très différents dans leurs conceptions, les tests LABEL et le Neo-PI sont tous deux des instruments à visée générale dans le domaine de la personnalité. Leurs convergences sont satisfaisantes, tant en ce qui concerne les grandes dimensions, c'est-à-dire les 5 grands facteurs, que les facettes qui les constituent dans le Neo-PI. Dans ce dernier, les facettes de chacun des facteurs ont des homogénéités variables et certaines facettes sont soit isolées, soit appartiennent à deux ou plusieurs facteurs. Ceci explique, en partie, certains des résultats. En effet, les facettes les plus importantes sont en général les mieux prédites par LABEL et celles isolées les moins bien prédites. Il en est de même au niveau des facteurs, à l'exception du facteur Névrosisme, qui malgré son homogénéité est relativement moins bien prédit qu'espéré, peut-être parce que LABEL, conçu pour des utilisations de conseil mais aussi de sélection, ne comporte pas un très grand nombre d'items en relation avec cette catégorie. Quoi qu'il en soit, les résultats obtenus par LABEL sont clairement supérieurs à ceux de l'ACL pour tous les facteurs, et clairement supérieurs à ceux de la liste de Goldberg pour 3 des 5 facteurs. En outre, les résultats obtenus avec les facettes sont très cohérents et de niveau élevé, compte tenu du manque de fidélité des facettes qui ne comptent que 8 items. Or il est connu qu'il est nécessaire d'avoir une trentaine d'items pour obtenir une échelle fiable avec ce type d'items (tels que ceux du NEO PI). Une quarantaine d'items globaux de type *adjectifs* sont en revanche nécessaires pour obtenir une fidélité correcte. Nous faisons l'hypothèse que ces résultats satisfaisants peuvent être attribués à la méthode originale de construction et d'exploitation utilisée dans LABEL, mais d'autres recherches seront nécessaires pour pouvoir confirmer ce point de vue, certaines étant en cours.

Bibliographie

- Allport, G. W. & Odbert, H. (1963). Traitnames : a psycholexical study. *Psychological Monographs*, 47, 1, 211 p.
- Cattell, R. B. (1943). The description of personality : basic traits resolved into clusters. *Journal of Abnormal and social Psychology*, 23, 476-507.
- Costa P. & Mc Crae R.C. (1985). *The NEO Personality Inventory*. Psychological Assessment Ressources Inc., Odessa.
- Eysenck H.J. (1969). *Personality structure and measurement*. Routledge et Kegan Paul, N.Y.
- Gendre F. & Chaghghi, F. (1985). L'évaluation de la personnalité assistée par ordinateur : l'exemple de l'ACL de Gough. *Revue Suisse de Psychologie*, 46, 3/4, 189-197.
- Gendre, F. (1988). Les intérêts professionnels conçus comme décision professionnelle simulée. *Psychologie et Psychométrie*, 9, 1, 5-30
- Gendre F. & Capel R. (1997). Manuel O.R.U.S. *Actualités Psychologiques* (Édition spéciale).
- Gendre F. & Capel R. (1998). L'évolution de l'outil informatique modifiera-t-elle la fonction du psychologue-conseiller ? *Actualités Psychologiques*, 4, 99-111.
- Gendre, F., Capel, R. & Monod, D. (2002). L.A.B.E.L. Un instrument d'évaluation de la personnalité à visée universelle. *Psychologie & Psychométrie*, 28, 1/2, 101-133.
- Gendre F., Dupont J.-B., Capel R. & Salanon A. (1996). Développement d'échelles destinées à mesurer les cinq grands facteurs de la personnalité à l'aide de l'ACL de Gough. *Psychologie et Psychométrie*, 17 (3), 5-32
- Gendre, F., Capel, R. (2002). *I.V.G.P. Un instrument de mesure des Valeurs Générales et Professionnelles*. Lausanne, Université, 85 p.
- Gendre, F., Capel, R. (2005). L.A.B.E.L. *Une liste d'adjectifs bipolaires en échelles de Likert. Manuel pratique à l'intention des psychologues*. Lausanne, Université, 135 p.
- Gendre, F., Capel, R. & Rossé, R. (2006). Manuel pratique INTERETS (LIVAP – LIMET). *Actualités Psychologiques*. Edition spéciale, 136 p.
- Gough, H.G., & Gendre, F. (1982). *Manuel de la liste d'adjectifs – Adjective Check List (A.C.L.)*. Paris : EAP.
- Goldberg L.R. (1982). From Ace to Zombie : Some explorations in the language of personality. In Spielberger C.D. & Butcher J.N. (Eds). *Advances in personality assessment*. N.J Erlbaum, Hillsdale, 1, 203-234.
- Goldberg L.R. (1990). An alternative description of personality. The big five Factor Structure. *Journal of Personality and Social Psychology* 59, 6, 1216-1229.
- Goldberg, R. (1992). The development of Markers for the Big Five Factor Structure. *Psychological Assessment*, 4, 1, 26-42.
- Norman W.T. (1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes : Replicated factor structure in for nomination personality ratings. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66, 574-583.
- Piedmont, R. R., Mc Crae R.C. & Costa P. T. Jr. (1991). Adjective check list scales and the Five Factor Model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60, (4), 630-637.

Rolland, J.-P. & Petot, J.-M. (1998). *NEO-PI-R, Inventaire de personnalité révisé [Manual of the NEOPI-R french adaptation]*. Paris : ECPA

Tupes E. C. S. & Cristal R.E. (1961). *Recurrent personality factors based on trait ratings* (Technical Report n° ASD-TR-61-97) Lackland Air force Base. TX : US, Air Force.

STRUCTURE INTERNE DU NEO-PI ET RELATIONS AVEC LES ECHELLES DE L.A.B.E.L.

		Facteurs																			Neo-Pi														
		O	C	E	A	N	O	C	E	A	N	Ouverture	Conscience	Extraversion	Amabilité	Stabilité	O	C	E	A	N	Importance	homogénéité	O	C	E	A	N							
O	o2 :	.76	-.11	.07	.03	.06	-.51	-.27	-.13	.15	.06	.50	-.23	.18	.28	.03	.40	.35			.27	.30									.81	-.17	.24	.11	.11
	o5 :	.72	-.12	.03	-.17	-.21	-.29	-.06	.11	.26	.13	.30	.00	.27	.04	.29	.41	.31			.28	.30								.71	.05	.28	-.11	-.15	
	o4 :	.48	-.25	.38	-.16	-.16	-.42	-.20	-.06	.35	.16	.44	-.24	.34	.06	.16	.48	.44				.25							.59	-.18	.45	.12	-.05		
	o3 :	.46	-.02	.45	.01	.42	-.37	-.08	-.29	.20	.05	.41	-.22	.24	.23	-.15	.41	.26	.34				.25						.72	-.10	.38	.13	.28		
	o1 :	.45	-.34	.04	-.18	.15	-.48	-.23	-.12	.07	-.13	.41	-.32	.02	.07	-.10	.41	.26	.25				.29						.73	-.34	.18	-.06	.22		
C	o6 :	.54	-.07	.05	.21	-.04	-.29	-.05	.06	.06	.03	-.19	-.07	.06	.03	-.01	.45	.61			.38								.49	-.12	.16	.22	.08		
	c5 :	-.08	.82	.08	.00	-.18	.45	.41	.38	.07	.43	-.36	.61	.19	-.04	.39	.44	.34	.30	-.07	.43	.14							.55	-.19	.86	.18	.11	-.38	
	c3 :	-.05	.83	.00	.21	-.13	.44	.34	.30	-.07	.43	-.35	.63	.09	.12	.34	.41	.23	.34	.00	.37	.23							.54	-.14	.79	.04	.22	-.33	
	c1 :	-.09	.71	.06	-.11	-.16	.41	.23	.34	.00	.37	-.30	.56	.10	.09	.41	.54	.34	.25										.48	.47	-.12	.75	.15	-.01	-.40
	c2 :	-.23	.70	-.12	-.12	.08	.57	.52	.43	-.05	.13	-.32	.58	.03	-.20	.15	.58	.32				.33							.46	.49	-.26	.75	-.01	-.08	-.13
E	c4 :	-.12	.72	.17	-.27	-.03	.22	.36	.29	.31	.28	-.10	.41	.40	-.08	.38	.42	.44	.52	.26		.41	-.40	-.35				.43	.02	.74	.29	-.07	-.25		
	c6 :	-.17	.57	-.24	.24	-.14	.41	.27	.26	-.29	.26	-.40	.54	-.17	.12	.18	.54											.37	-.26	.66	-.14	.04	-.28		
	e1 :	-.16	.17	.78	.18	-.12	-.05	-.24	-.27	.32	.50	.27	.04	.45	.45	.37	.34	.32				.28	.61	.49					.36	.35	.13	.73	.38	-.17	
	e6 :	-.18	-.01	.76	.05	-.04	-.12	-.25	-.32	.35	.36	.32	-.09	.43	.35	.26	.36	.37				.33	.56	.40					.35	.40	.04	.78	.28	-.13	
	e2 :	-.21	-.18	.70	.10	-.06	.02	-.26	-.43	.25	.21	.23	-.20	.29	.29	.05	.26		-.27				.41	.32					.26	.26	.16	-.04	.68	.28	-.06
A	e4 :	.10	.36	.40	-.15	-.18	.03	.26	.15	.51	.28	.09	.17	.55	-.15	.36	.34	.37				.43	.53	.29		.46	.54	.22	.30	.09	.33	.52	.01	-.23	
	e3 :	.18	.24	.28	-.57	-.34	-.10	.14	.17	.73	.17	.23	.03	.71	-.29	.44	.55	.58	.54	.72	.29		.58	-.73	-.57			.21	.15	.24	.55	-.26	-.35		
	e5 :	.16	-.28	.40	-.39	-.04	-.28	-.27	-.23	.32	-.07	.37	-.33	.27	.02	.10	.38	.39	-.34			.32						.18	.37	-.20	.60	-.13	.03		
	a2 :	-.06	.09	.23	.77	.01	.12	-.15	-.21	-.24	.27	-.02	.08	-.13	.43	-.01													.43	-.10	.09	.01	.77	-.05	
	a4 :	-.07	-.13	.12	.73	-.15	.00	-.27	-.25	-.33	.13	.01	-.05	-.28	.36	-.08	.18	.12	.23	.49	.32								.37	-.10	.00	-.08	.69	-.15	
N	a3 :	.16	.21	.54	.45	-.16	-.05	-.23	-.22	.08	.50	-.23	-.08	.06	.32	.01	.23	-.08	.06	.32	.01								.34	.28	.20	.43	.61	-.18	
	a6 :	.38	.02	.22	.51	.13	-.20	-.18	-.24	-.01	.22	-.01	.05	-.22	.28	-.17	.13	.02	.20	.30	.27								.35	.26	-.07	.13	.60	.14	
	a5 :	.08	-.08	.06	.65	.22	-.03	-.04	-.08	-.30	.12	-.01	.05	-.22	.28	-.17	.13	.02	.20	.30	.27								.30	-.05	-.11	-.16	.62	.16	
	a1 :	.09	.04	.55	.34	-.29	-.02	-.22	-.15	.12	.41	-.02	.13	.02	.20	.30	.27												.29	.13	.09	.35	.62	-.26	
	n6 :	-.10	-.36	-.05	.13	.74	-.13	.06	-.26	-.26	-.36	-.64	-.08	-.30	-.29	.03	-.64	-.25	-.27	-.53	-.41	-.21							.51	.09	-.48	-.24	.01	.80	
N	n3 :	.06	-.17	-.17	.15	.76	-.16	.19	-.05	-.27	-.39	.04	-.12	-.28	-.02	-.54													.50	.12	-.34	-.29	.00	.83	
	n1 :	-.01	.05	-.15	.07	.81	-.03	.38	-.04	-.19	-.31	-.07	.01	-.19	-.07	-.53	-.89												.49	.02	-.13	-.25	.00	.81	
	n4 :	-.15	-.13	-.21	.24	.69	.04	.19	-.06	-.39	-.34	-.18	-.01	-.40	-.02	-.49	-.46	-.32	-.32	-.37									.43	.40	-.07	-.23	-.29	.07	.75
	n2 :	.02	-.02	-.06	-.33	.71	-.14	.26	-.04	.14	-.29	.11	-.15	.09	-.19	-.38													.43	.07	-.17	-.10	-.35	.69	
	n5 :	.14	-.28	.32	-.37	.52	-.31	-.07	-.17	.32	-.22	.33	-.33	.26	-.12	-.17													.30	.33	-.39	.22	-.13	.55	

Analyse factorielle des facettes

Validités des échelles de Label

Saturations des facettes dans les échelles du Neo-Pi